

АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА
о реализации ведомственного отраслевого проекта
"Повышение объективности оценки образовательных результатов"
("Все решают только знания")

**в части формирования в общеобразовательных организациях
внутренней системы оценки качества образования (ВСОКО)**

**1. Обоснование (актуальность проблемы по формированию объективной
ВСОКО):**

Краевой государственной программой "Развития образования в Хабаровском крае" (утвержденной постановлением Правительства Хабаровского края от 5 июня 2012 г. № 177-пр "О государственной программе Хабаровского края "Развитие образования в Хабаровском крае") поставлена задача перед системой образования края – достижение современного качества образования.

Внутренняя система оценки качества образования (далее – ВСОКО) представляет собой совокупность организационных и функциональных структур, норм и правил, диагностических и оценочных процедур, обеспечивающих на единой концептуально-методологической основе оценку качества образования в соответствии с требованиями федеральных государственных стандартов, образовательными потребностями участников образовательных отношений через получение полной достоверной информации и последующей внешней и внутренней оценки качества образования.

Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» относит наличие и функционирование положения о ВСОКО к компетенции образовательной организации (далее – ОО).

Порядок проведения самообследования ОО утвержден приказом Минобрнауки России от 14 июня 2013 г. № 462 «Об утверждении Порядка проведения самообследования образовательной организацией». Порядок проведения самообследования ОО предписывает включать данные по ВСОКО в публичный отчет ОО о проведении самообследования. В дополнение к приказу от 14 июня 2013 г. № 462 приказом Минобрнауки России от 10 декабря 2013 г. № 1324 «Об утверждении показателей деятельности образовательной организации, подлежащей самообследованию» утверждены показатели деятельности ОО, подлежащей самообследованию, задающие некий минимум содержания оценочной деятельности. В требованиях

федерального государственного образовательного стандарта (далее – ФГОС) к структуре основной образовательной программы (далее – ООП) содержится раздел «Оценка достижения учащимися результатов освоения основной образовательной программы»; также ФГОС требует, чтобы оценочные модули были в составе таких подпрограмм ООП, как «Программа развития и формирования универсальных учебных действий», «Программа социализации и воспитания обучающихся»; рабочих программ педагогов по дисциплинам учебного плана основного общего обучения.

В Хабаровском крае каждая ОО разрабатывает своя систему современной оценки качества обучения, с учетом федеральных нормативно правовых документов, принимает и утверждает собственные подходы к оценочной деятельности, самостоятельно определяет комплекс форм и методов оценки, график оценочных процедур, в соответствии с нормативными документами РФ.

На сайтах образовательных организаций размещаются ежегодно результаты самообследования.

Выявленный лучший опыт в ходе аккредитационных процедур ОО демонстрируется в рамках краевых мероприятий. В ходе выездных мероприятий (методических десантов) в муниципальные образования специалистами КГАОУ ДПО ХК ИРО проводится анализ школьных нормативных актов по вопросу формирования ВСОКО.

В соответствии с письмом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 27 июля 2021 г. № 04-213 по итогам проведения анализа уровня объективности оценки образовательных результатов обучающихся на основе результатов всероссийских проверочных работ (далее – ВПР) в 2019 – 2021 гг. сформирован перечень общеобразовательных организаций, демонстрирующих признаки необъективности проведения ВПР (далее – федеральный перечень). В федеральный перечень в 2021 году включены 46 общеобразовательных организаций Хабаровского края (в 2020 и в 2019 годах число образовательных организаций края, вошедших в аналогичные списки, составило 17 и 31 соответственно), из них:

- имеют завышенные результаты ВПР – 45 (97,8%), в том числе по 4 маркерам – 2 (4,4%), по 2 маркерам – 11 (24,4%), по 1 маркеру – 32 (71,2%);
- имеют несоответствие результатов ВПР школьным отметкам – 1 (2,2%).

Кроме того, анализ доли выпускников 11-х классов, получивших медаль "За особые успехи в учении", которые набрали по одному из предметов ЕГЭ менее 70 баллов в общей численности выпускников 11-х классов, получивших медаль "За особые успехи в учении" позволяет выстроить объективную систему оценивания в общеобразовательной организации, выявить наличие разрыва между внутришкольным оцениванием и результатами государственной итоговой аттестации.

По итогам мониторинга, проведенного в 2021 году, среднекраевое значение составляет 44,8% (2020 г. – 55,3%). В шести муниципалитетах

значение показателя ниже среднекраевого: Ванинский, имени Лазо, Советско-Гаванский, Солнечный районы, г. Комсомольск-на-Амуре, г. Хабаровск.

В Ульчском, Тугуро-Чумиканском, Охотском районах все медалисты (100%) получили менее 70 баллов по одному из предметов ЕГЭ. В разрезе территорий данный показатель представлен на рис. 1. Доля медалистов, получивших менее 70 баллов на ЕГЭ в 2017-2021 года отражена на рис. 2.



Рис. 1



Рис. 2

Для выявления актуальных проблем и "зон риска", в которых наиболее заметны признаки необъективного оценивания обучающихся, выработке мер и принятия своевременных управленческих решений по повышению объективности оценки в ОО министерством образования и науки края разработан и реализуется проект "Все решают только знания", утвержденный распоряжением министерства от 10 февраля 2022 г. № 125 "О реализации ведомственного проекта министерства образования и науки Хабаровского края "Повышение объективности оценочных процедур" ("Все решают только знания")" в 2022 году".

По результатам независимой оценки качества предоставления услуг по организациям, проведенной в 2021 году 99% общеобразовательных организаций края, попали в зону "хорошо" и "отлично".

А именно, по результатам мониторинга независимой оценки качества предоставления услуг:

- 305 организаций (86%) вошли в зону "отлично" (2018 год – 91%)
- 45 организаций (13%) вошли в зону "хорошо" (2018 год – 8%)
- 4 организация (1%) вошли в зону "удовлетворительно" (2018 год – 1%)

В соответствии с законодательством оценка проводится в отношении каждой организации 1 раз в 3 года. Соответственно для объективности при анализе использовались данные в сравнении за 2018 и 2021 годы. Данные по охвату данным мониторингом приведены на рис. 3.

В 2021 году количество организаций уменьшилось в связи с объединением, ликвидацией или временным закрытием 6 учреждений образования (частная школа, психоневрологический интернат, муниципальные школы).



Рис. 3

В целом по всем организациям средний результат независимой оценки по сравнению с 2018 годом остался на том же уровне, увеличение произошло на 1 балл (2018 год – 85, в 2021 году – 86 баллов), что соответствует оценке "отлично". На рис. 4 представлены данные за 2018, 2021 годы в разрезе критериев, утвержденных приказом Минпросвещения РФ от 13 марта 2019 г. № 114.

КРИТЕРИИ НЕЗАВИСИМОЙ ОЦЕНКИ

приказ Минпросвещения России от 13 марта 2019 г. № 114

Общие критерии оценки	Источник данных	2018 год	2021 год
➔ Открытость и доступность информации об организации	Официальный сайт организации, сайт www.bus.gov.ru	95	↓ 93 зона «отлично»
➔ Комфортность условий предоставления услуг	Официальный сайт организации	90	90 зона «отлично»
➔ Доступность услуг для инвалидов	Официальный сайт организации	64	↓ 62 зона «хорошо»
➔ Доброжелательность, вежливость работников	Результаты анкетирования потребителей услуг	88	↑ 94 зона «отлично»
➔ Удовлетворенность условиями оказания услуг	Результаты анкетирования потребителей услуг	88	↑ 91 зона «отлично»
СРЕДНИЙ БАЛЛ		85	↑ 86 зона «отлично»

рис. 4

По двум критериям "Открытость информации об организации" и "Доступность услуг для инвалидов" значения снизились на два балла.

Критерий "Комфортность условий" остался на уровне – 90 баллов

Критерии "Доброжелательность работников" и "Удовлетворенность условиями", которые основываются исключительно на опросе потребителей услуг, улучшили свои оценки на 3 и 6 баллов соответственно.

В результате отмечено, что:

- в 12 территориях и краевых учреждениях средний критерий улучшился (краевые учреждения, Комсомольский, Солнечный, Верхнебуреинский, Охотский, Вяземский, Амурский, П.Осипенко, Ванинский, Ульчский, Ладо, Советско-Гаванский районы и г. Комсомольск),

В Николаевском и Бикинском районах остался на том же уровне, а вот в 5 территориях: г. Хабаровск, Аяно-Майский, Тугуро-Чумиканский, Хабаровский и Нанайский районы, а также по частным школам значение снизилось от 1 до 7 баллов.

По сравнению с 2018 годом в 2021 году произошло снижение по показателям: "Открытость и доступность информации об организации", "Доступность услуг для инвалидов".

По итогам проведения независимой оценки качества предоставления услуг все организации составили план по устранению выявленных недостатков.

В целом данная ситуация в крае требует ежегодного комплексного анализа и принятия своевременных управленческих решений на региональном, муниципальном и институциональном уровнях в части объективности проведения ВСОКО.

2. Цель/задачи по формированию в общеобразовательных организациях объективной ВСОКО

Цель проекта: Развитие объективной ВСОКО в образовательных организациях, способствующей:

- сокращению количества общеобразовательных организаций, демонстрирующих признаки необъективности ВПР;

- сокращению доли медалистов, получивших менее 70 баллов на ЕГЭ;

Основные задачи проекта:

1) обеспечение объективности образовательных результатов в рамках конкретных оценочных процедур:

- оптимизация (корректировка) графиков проведения оценочных процедур;

- повышение объективности проведения ГИА;

- проведение мониторинга по выявлению уровня подготовки обучающихся начального общего, основного общего, среднего общего образования с использованием региональных показателей.

2) формирование у руководителей, педагогических работников общеобразовательных организаций, родителей обучающихся позитивного отношения к объективной оценке образовательных результатов через проведение региональных акций:

- "ВПР для родителей";
- "Расскажу о ЕГЭ".

3. Показатели:

- доля ОО региона, сформировавших объективную ВСОКО;
- обеспечение объективности процедур оценки качества образования;
- обеспечение оптимизации графиков проверочных и диагностических работ;
- достижение обучающимися предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования (высокого уровня) (входит в показатель мониторинга по выявлению уровня подготовки обучающихся, позволяет определить долю медалистов, получивших менее 70 баллов на ЕГЭ).

4. Участники реализации мероприятий проекта:

- управление общего образования, управление государственной регламентации образовательной деятельности министерства образования и науки края;
- органы местного самоуправления, осуществляющие управление в сфере образования, общеобразовательные организации;
- краевое государственное казенное учреждение "Региональный центр оценки качества образования";
- краевое государственное автономное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования "Хабаровский краевой институт развития образования".

5. Организация независимой оценки объективности ВСОКО в 2022 году в каждой ОО

Для проведения независимой оценки объективности ВСОКО в 2022 году разработан региональный шаблон проведения анализа объективности

проведения всероссийских проверочных работ в общеобразовательных организациях Хабаровского края "СЕМЬ ШАГОВ" (приложение 1).

По результатам проведения всероссийских проверочных работ (далее – ВПР) в личном кабинете ОО на сайте федеральной информационной системы оценки качества образования (<https://lk-fisoko.obrnadzor.gov.ru/#>) представлены все статистические данные как в целом для школы, так и по каждому отдельному участнику. Используя имеющиеся материалы, образовательная организация проводит анализ объективности проведения ВПР, придерживаясь следующих шагов:

Шаг 1. Представить общую информацию об участниках ВПР – 2022 в образовательной организации.

Шаг 2. Провести сравнение отметок, полученных участниками ВПР – 2022 в ОО, с отметками в муниципалитете, регионе, стране

Шаг 3. Провести сравнительный анализ результатов ВПР-2022 в ОО с отметками по журналу

Шаг 4. Рассмотреть распределение первичных баллов ВПР – 2022 в образовательной организации

Шаг 5. Проанализировать результаты выполнения отдельных заданий проверочной работы

Шаг 6. Провести анализ выполнения заданий группами участников

Шаг 7. Краткое резюме в виде обобщенных выводов

На основании данных заполненных в личном кабинете ОО министерством образования и науки проведены "кустовые" совещания с участие муниципальных координаторов ведомственного проекта "Повышение объективности оценочных процедур" ("Все решают только знания") и руководителей общеобразовательных организаций по выработке совместных мероприятий по ликвидации признаков необъективности ОО.

По итогам "кустовых" совещаний подготовлено поручение и направлено в органы местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования для принятия управленческих решений.

6. Мероприятия, меры, управленческие решения:

– формирование программ реализации ВСОКО, планов внутришкольного контроля;

– реализация программы "Семь шагов";

– реализация ведомственного проекта "Повышение объективности оценочных процедур" ("Все решают только знания");

– проведение мониторинга по достижению показателей, в соответствии с описанием метода сбора информации в разделе 7 к данному документу;

– организация методических десантов в муниципальные образования с целью оказания методической поддержки (консультирование) по вопросам формирования и сопровождения ВСОКО в образовательных организациях края;

– привлечение методических объединений для организации помощи учителям по составлению рабочих программ и графиков оценочных процедур.

7. Описание методов сбора информации

7.1. Источники, способы получения расчета, выборка, методы сбора, сроки проведения мониторинга по показателям:

- доля ОО региона, сформировавших объективную ВСОКО;
- обеспечение объективности процедур оценки качества образования;
- обеспечение оптимизации графиков проверочных и диагностических работ;
- достижение обучающимися предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования (высокого уровня) (входит в показатель мониторинга по выявлению уровня подготовки обучающихся, позволяет определить долю медалистов, получивших менее 70 баллов на ЕГЭ).

1. Показатели мониторинга по сформированности объективной ВСОКО в каждой ОО (доля ОО региона, сформировавших объективную ВСОКО)

Выборка – все ОО региона

Методы сбора – сбор данных с использованием яндекс формы, внесение сведений каждой ОО

<https://forms.yandex.ru/cloud/62a172e03ddf36d285cfb658/>

Сроки проведения мониторинга – июнь 2022 г.

№ п/п	Наименование ОО (сокращенное по уставу)	Наличие локальных актов, регламентирующих ВСОКО (отметить +/-)	Ссылка на документ размещенный в сети интернет, либо приложить скан копию	В течение года (либо по итогам года (прошлого/текущего)) проведен мониторинг (самообследование) по следующим позициям (отметить +/-)																			Ссылка на результаты проведенного мониторинга (самообследования), либо приложить скан копии документов, подтверждающих проведенные исследования
				образовательные результаты							образовательный процесс					образовательные условия							
				результаты ВПР	результаты ГИА-9, ГИА-11	результаты деятельности с детьми-инвалидами и обучающимися с ОВЗ	результаты работы с одаренными детьми	результаты работы внеурочной	здоровье обучающихся	трудоустройство выпускников	результативность участия педагогов	полнота выполнения учебных планов и	качество уроков, индивидуальной работы с обучающимися, внеурочной деятельности	качество системы воспитательной работы	качество научно-методической системы	удовлетворенность обучающихся, родителей (законных представителей) образовательными услугами	кадровые условия	психолого-педагогические условия	материально-технические условия	информационно-методические условия	санитарно-гигиенические условия образовательного процесса	организация питания	
1																							

Расчет проводится по следующей формуле:

$$\text{Доля ОО региона, сформировавших объективную ВСОКО} = \frac{\text{Кол} - \text{во ОО, которые провели мониторинг (самообследование) и приняли по результатам управленческие решения}}{\text{Кол} - \text{во ОО разработавших локальный акт, регламентирующий ВСОКО}} \times 100\%$$

2. Показатели мониторинга по обеспечению объективности процедур оценки качества образования:

Методы сбора – данные ФИС ОКО, РИС ГИА, протоколов ГЭК. Расчет показателей осуществляется министерством, дополнительные сведения из ОО не запрашиваются

Выборка – все ОО региона

Сроки проведения мониторинга – февраль 2022 г.

Объективность процедур оценки качества образования				
1.	Объективность результатов ВПР	Отсутствие образовательной организации в федеральном перечне школ с необъективными результатами ВПР: 10 баллов, иначе 0 баллов	Максимально 10 баллов	Все ОО региона
2.	Объективность проведения ГИА	$O_{\text{ГИА}} = \left(1 - \frac{\text{Количество обучающихся 9 (10) классов, пересдавших ОГЭ и ГВЭ с "2" на "4" или "5"}}{\text{Общее количество обучающихся 9 (10) классов, пересдававших ОГЭ и ГВЭ}} \right) * 10$ Если в образовательной организации отсутствуют участники, пересдававшие экзамены, выставляется 10 баллов	Максимально 10 баллов	Все ОО региона
3.	Объективность оценочных процедур	Выявление по результатам служебных расследований фактов искажения результатов оценочных процедур (посторонний почерк, оказание содействия в выполнении работ, недостоверная информация при заполнении форм ФИС ОКО и др.) в одной параллели – минус 5 баллов в двух и более параллелях – минус 10 баллов	Максимально минус 10 баллов	Все ОО региона

3. Показатели мониторинга по обеспечению оптимизации графиков проверочных и диагностических работ

1) Выборка – все ОО региона

Методы сбора – сбор ссылок на размещение графиков поведения оценочных процедур в сети "Интернет" каждой ОО

Сроки проведения мониторинга – октябрь 2021 г.

2) Выборка – по 2 ОО следующих категорий: большие городские, большие сельские, обычные городские, малокомплектные, школы с углубленным изучением отдельных предметов

Методы сбора – сбор данных с использованием формы, внесение сведений каждой ОО

Сроки проведения мониторинга – апрель 2021 г.

[illegible]

4. Достижение обучающимися предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования (высокого уровня) (входит в показатель мониторинга по выявлению уровня подготовки обучающихся, позволяет определить долю медалистов, получивших менее 70 баллов на ЕГЭ).

Методы сбора – данные ФИС ОКО, РИС ГИА, протоколов ГЭК. Расчет показателей осуществляется министерством, дополнительные сведения из ОО не запрашиваются

Выборка – все ОО региона

Сроки проведения: устанавливаются в соответствии со сроками федерации

Достижение обучающимися предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования (высокого уровня)	$D_{\text{ЕГЭм}} = \frac{B_{70}}{Ч} * 10, \text{ где}$ B_{70} – численность выпускников 11 (12) классов, награжденных медалью "За особые успехи в учении", получивших по всем сдаваемым предметам ЕГЭ 70 и более баллов; $Ч$ – численность выпускников 11 (12) классов, получивших медаль "За особые успехи в учении" При отсутствии медалистов $D_{\text{ЕГЭм}} = 0$ баллов	Максимально 10 баллов	Все ОО региона
---	--	----------------------------------	---------------------------

Временной период обработки данных показателей:

Обработка данных проводится не более 30 дней с момента сбора информации. Обработанные результаты направляются официальным письмом в органы местного самоуправления, осуществляющие управление в сфере образования.

Направленная информация должна содержать: аналитическую справку по результатам мониторинга с рекомендациями для принятия управленческого решения: на региональном, муниципальном и институциональном уровне.

Рекомендации по
проведению анализа объективности проведения всероссийских
проверочных работ в общеобразовательных организациях Хабаровского края
"СЕМЬ ШАГОВ"

По результатам проведения всероссийских проверочных работ (далее – ВПР) в личном кабинете образовательной организации (далее – ОО) на сайте федеральной информационной системы оценки качества образования (далее – ФИС ОКО, <https://lk-fisoko.obrnadzor.gov.ru/#>) представлены все статистические данные как в целом для школы, так и по каждому отдельному участнику. Для наглядности большинство данных представлено на диаграммах. Используя имеющиеся материалы, образовательная организация может провести анализ объективности проведения ВПР, придерживаясь следующих шагов.

Шаг 1. Представить общую информацию об участниках ВПР – 202_ в образовательной организации

Таблица 1 – Участники ВПР – 202_ в ОО

Предмет	4 класс	5 класс	6 класс	7 класс	8 класс	11 класс
	чел./% от общего числа учащихся					
Русский язык						–
Математика						–
Биология	–					
География	–	–				
Иностранный язык	–	–	–		–	
История	–					
Обществознание	–	–				–
Окружающий мир		–	–	–	–	–
Физика	–	–	–			
Химия	–	–	–	–	–	

Шаг 2. Провести сравнение отметок, полученных участниками ВПР – 202_ в ОО, с отметками в муниципалитете, регионе, стране

Анализ по отметкам позволяет определить, насколько сильно отличаются отметки учащихся данной ОО от результатов в целом по муниципалитету, краю, стране. Для проведения анализа используются данные отчета «Статистика по отметкам», представленного в личном кабинете ОО на сайте ФИС ОКО.

Пример. Проанализируем общую гистограмму отметок, представленную на рис. 1. Как показано на диаграмме, в конкретной образовательной организации учащиеся 4 классов по русскому языку получили за работу преимущественно отметку «4», что превосходит результаты остальных участников работы на разных уровнях. Кроме того, учащихся с неудовлетворительной отметкой в образовательной организации нет. Эти данные могут свидетельствовать о хорошем уровне подготовки учащихся по предмету.

Статистика по отметкам

ВПР 2021. 4 класс
Дата: 15.03.2021
Предмет: Русский язык
Максимальный первичный балл: 38

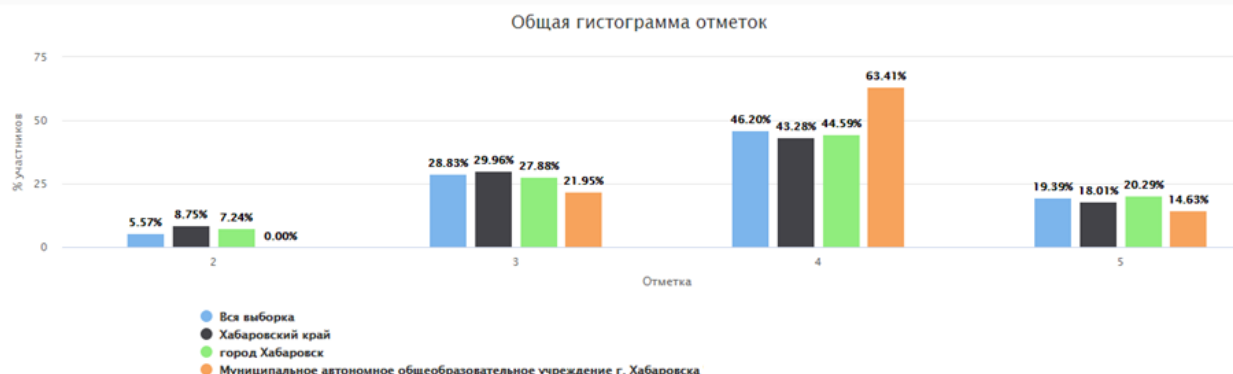


Рис. 1. Пример общей гистограммы отметок по русскому языку учащихся 4 класса.

Шаг 3. Провести сравнительный анализ результатов ВПР-202_ в ОО с отметками по журналу.

Для наглядности предлагается составление единой таблицы по результатам ВПР одного учебного года по каждому классу параллели по каждому предмету (таблица 2). Для этого используются данные отчета «Сравнение отметок с отметками по журналу», представленного в личном кабинете ОО на сайте ФИС ОКО.

Таблица 2 - Сравнительный анализ результатов участников ВПР

Класс	Доля учащихся, понизивших результат (Отметка < Отметка по журналу)	Доля учащихся, подтвердивших результат (Отметка = Отметке по журналу)	Доля учащихся, повысивших результат (Отметка > Отметка по журналу)
Русский язык			
4 А			
4 Б			
...			
5 А			
...			
6 А			
...			
7 А			
...			
8 А			
...			
...			

Общий вывод. В выводе представляется анализ наличия признаков необъективности (завышение или занижение отметок по сравнению с годовыми отметками), возможные причины этого и меры по исправлению ситуации в следующем учебном году.

Пример. Для примера рассмотрим анализ сравнения отметок, полученных учащимися за работу, с отметками по журналу (рис. 2-3, таблица 3).

На рис. 2-3 представлено сравнение отметок за работу с отметками по журналу для 4 и 5 класса, имеющееся в личном кабинете ОО. Для наглядности составим таблицу сравнения для двух классов с округлением доли участников по категориям до целого (таблица 3).

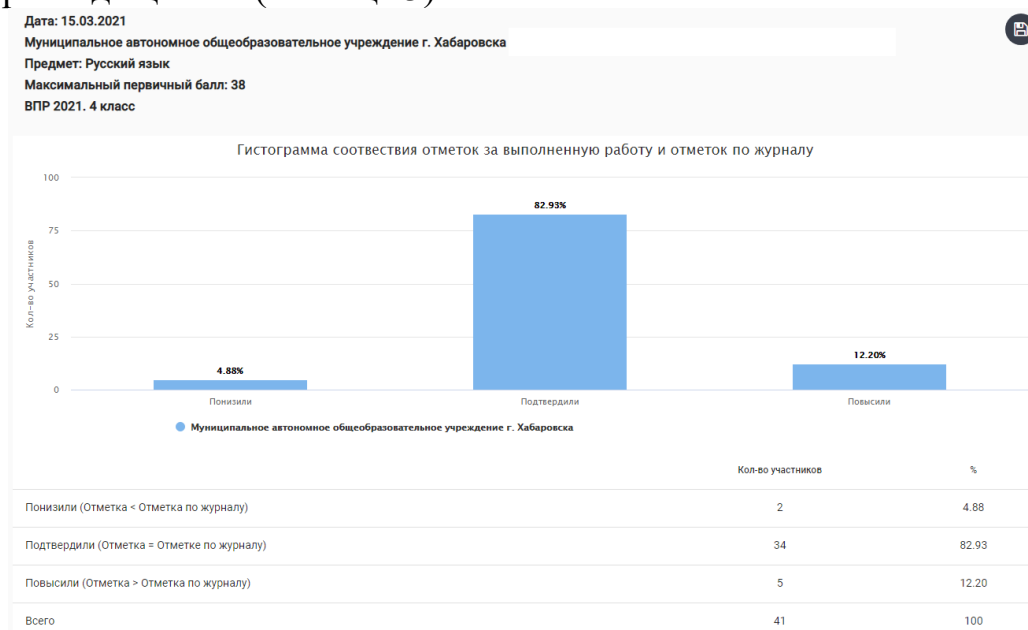


Рис. 2. Гистограмма соответствия отметок за работу в 4 классе и отметок по журналу

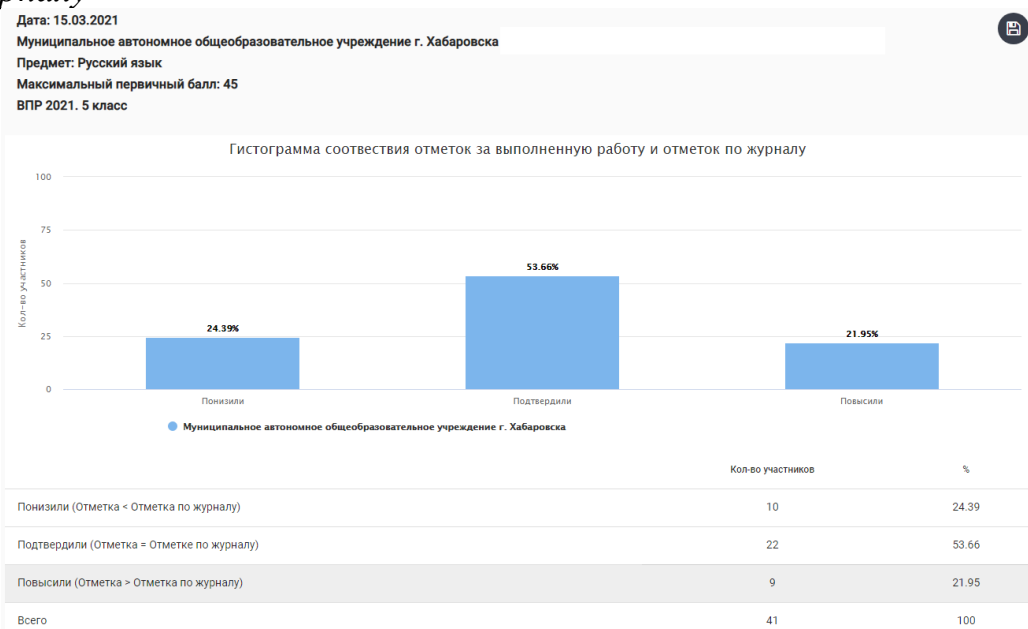


Рис. 3. Гистограмма соответствия отметок за работу в 5 классе и отметок по журналу

Таблица 3 – Пример сравнения отметок ВПР с отметками по журналу, русский язык, 4, 5 классы

Класс	Доля учащихся, пониживших результат (Отметка < Отметка по журналу)	Доля учащихся, подтвердивших результат (Отметка = Отметке по журналу)	Доля учащихся, повысивших результат (Отметка > Отметка по журналу)
Русский язык			
4	5%	83%	12%
5	24%	54%	22%

Данные таблицы 3 говорят о том, что для всех классов имеются признаки несоответствия отметок при проверке ВПР. Наименьшие отклонения в расхождении между отметками по журналу учащихся и результатами ВПР у обучающихся 4-го класса.

Наибольшие отклонения в расхождении между отметками по журналу учащихся и результатами ВПР, наблюдаются у обучающихся 5-го класса: имеются отклонения в отметках по ВПР в сторону их занижения (24%) и в сторону их завышения (22%) по сравнению с отметками по журналу. Процент совпадения отметок по журналу с отметками ВПР в данном классе составил 54%.

Среди представленных для сравнения классов результаты учащихся пятого класса имеют более выраженные признаки необъективности, что требует дополнительного анализа и проведения работы администрации ОО с учителем данного класса (наставничество, повышение квалификации и др.).

Шаг 4. Рассмотреть распределение первичных баллов ВПР – 202_ в образовательной организации

Гистограмма распределения первичных баллов представлена в отчете «Распределение первичных баллов», который размещен в личном кабинете ОО на портале ФИС ОКО.

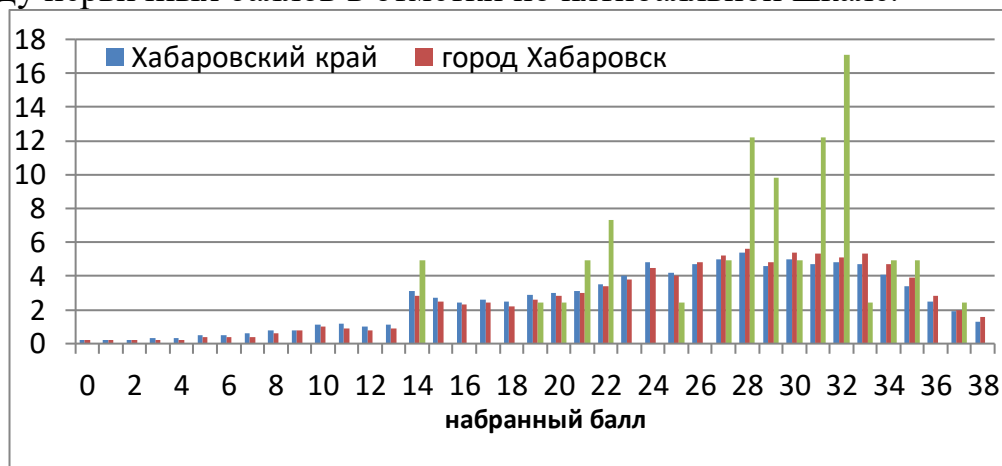
При анализе гистограммы «Распределение первичных баллов участников ВПР» необходимо обратить внимание на вид распределения первичных баллов в ОО (рис. 4, 5).

На рис. 4 в качестве примера представлена гистограмма, на которой отражено распределение первичных баллов близкое к нормальному.



Рис. 4. Распределение первичных баллов, близкое к нормальному.

На рис. 5 показан пример гистограммы, имеющей распределение баллов, отличное от нормального, т.е. наблюдается смещение распределения баллов вправо и «резкие всплески» на отдельных показателях, и рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале.



Рекомендации по переводу первичных баллов
в отметки по пятибалльной шкале

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0–13	14–23	24–32	33–38

Рис. 5. гиспределение первичных баллов и шкалы перевода первичного балла в отметку, русский язык, 4 класс

При анализе данных, представленных на рис. 5, необходимо обратить внимание на следующее:

1. Диаграмма распределения не имеет нормальный вид, наблюдается явный «сдвиг» первичных баллов вправо (в сторону отметок «4» и «5») что может говорить о завышении отметок или о том, что учащимся помогали, значит, имеются признаки необъективности результатов;

2. На 14 баллах имеется «пик» – скачек доли учащихся, набравших данный балл, в сравнении с долей учащихся, набравший на 1 балл меньше, кроме того, доля учащихся, набравших 14 баллов в данной образовательной организации превышает аналогичный показатель по муниципалитету и краю, что также может являться признаком необъективности результатов; следует отметить, что в соответствии с рекомендациями по переводу первичных баллов в отметки, 14 баллов – нижняя граница отметки «3»;

3. Имеющиеся «пики» в районе 28 и 32 баллов могут свидетельствовать как о том, что дети не освоили какие-то темы, которые были включены в работу, так и о том, что им не хватило времени на выполнение всех заданий работы. Потому необходимо провести дополнительный содержательный анализ полученных результатов.

Общий вывод. В выводах по данному разделу необходимо указать:

- соответствует ли вид гистограммы по _____ (указать предмет) в _____ (указать класс) нормальному распределению первичных баллов (см. рис. 4);

- фиксируются ли «пики» на границе перехода баллов от одной отметки в другую (см. рис. 5);
- каковы возможные причины отклонения от нормального распределения первичных баллов по _____ (указать предмет) в _____ (указать класс) и какие меры будут приняты ОО для снижения необъективности при проверке учителями работ учащихся в следующем учебном году.

Шаг 5. Проанализировать результаты выполнения отдельных заданий проверочной работы

Для работы по данному направлению используется информация отчета, размещенного в личном кабинете ОО, «Достижение планируемых результатов».

Содержательный анализ проводится по отдельным предметам учителями-предметниками, по возможности с включением в работу всех членов школьных методических объединений по предметным направлениям.

В рамках данного анализа формируются **обобщенные выводы** учителями-предметниками (описываются проблемы, которые наблюдаются у учащихся по учебному предмету и предполагаемые меры по их устранению в следующем учебном году).

В выводах необходимо проанализировать выполнение учащимися заданий ВПР и запланировать работу с блоками ПООП НОО/ООО, вызвавшими у учащихся наибольшие затруднения.

В качестве примера рассмотрим анализ выполнения отдельных заданий проверочной работы по русскому языку для учащихся 5 класса (рис. 6).

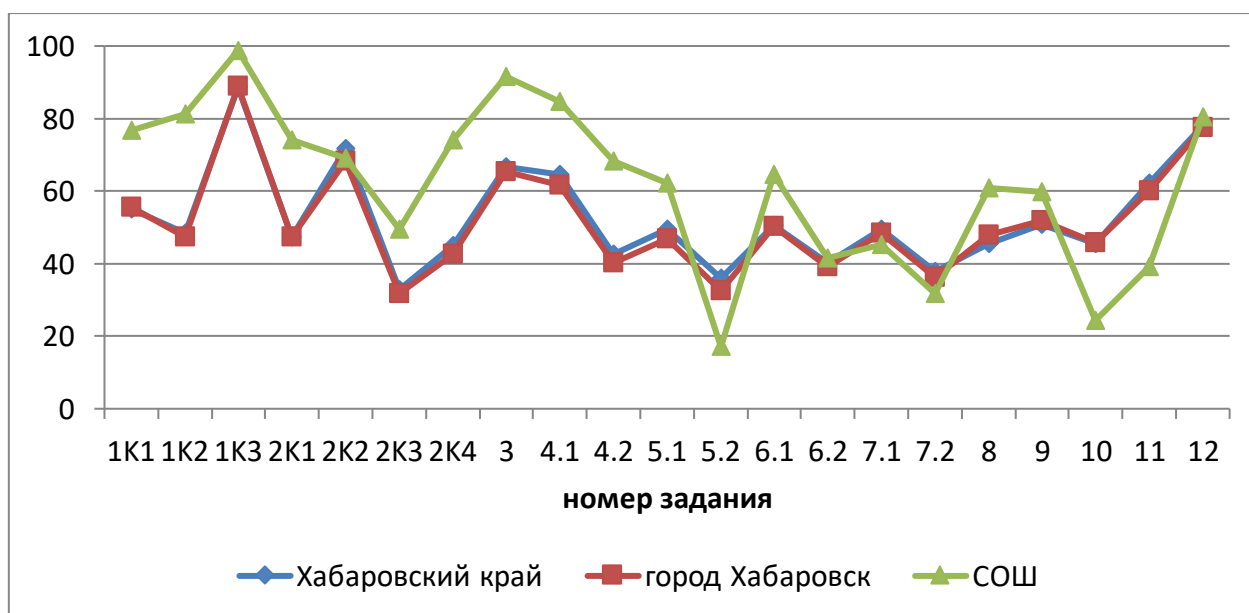


Рис. 6. Решаемость отдельных заданий ВПР по русскому языку в 5 классе в ОО в сравнении с результатами по муниципалитету и краю.

В соответствии с представленными на рис. 6 данными можно сделать следующие выводы:

1. Большинство заданий проверочной работы было выполнено учащимися ОО лучше, чем в целом по муниципалитету и краю (1К1-2К1, 2К3-5.1, 6.1, 8, 9);

2. Решаемость некоторых заданий работы в ОО оказалась ниже, чем в целом по муниципалитету и краю (5.2, 7.1-7.2, 10-11);

3. Не все задания проверочной работы были выполнены более 50% учащихся 5 классов ОО, это означает, что необходимо провести анализ причин снижения решаемости этих заданий, предусмотреть часы на повторение «западающих» у участников тем;

4. Среди заданий проверочной работы есть те, которые были выполнены более 80% участников работы в ОО, что говорит о высоком уровне сформированности умений, проверяемых данными заданиями; вместе с тем учащиеся, не выполнившие данные задания, требуют дополнительного внимания со стороны педагога для выявления причин их неуспешности и ликвидации имеющихся пробелов в знаниях.

Высокий результат выполнения этих заданий может говорить об успешных педагогических практиках формирования соответствующих умений и преподавания отдельных тем, что должно быть освещено на заседании школьного методического объединения. Вместе с тем необходимо учитывать, что высокие результаты учащихся не должны быть следствием «натаскивания» учащихся на выполнение типовых заданий ВПР, планомерной подготовки к проверочной работе.

Шаг 6. Провести анализ выполнения заданий группами участников

Для более глубокого анализа решаемости отдельных заданий работы необходимо проведение анализа выполнения отдельных заданий группами участников в зависимости от полученной за работу отметки.

Соответствующие данные для анализа находятся в личном кабинете ОО «Выполнение заданий группами участников».

Анализ решаемости заданий учащимися с разным уровнем подготовки позволяет выстраивать образовательную траекторию отдельных групп учащихся в зависимости от их потребностей и с учетом имеющихся у них трудностей.

В обобщенных выводах должно быть представлено заключение об объективности имеющихся результатов и перечислены имеющиеся дефициты у каждой группы участников, а также пути их устранения (организация индивидуально-групповой работы, повторение тем и т.п.).

В качестве примера рассмотрим результаты выполнения отдельных заданий ВПР по русскому языку для 5 класса учащимися с разным уровнем подготовки (рис. 7).

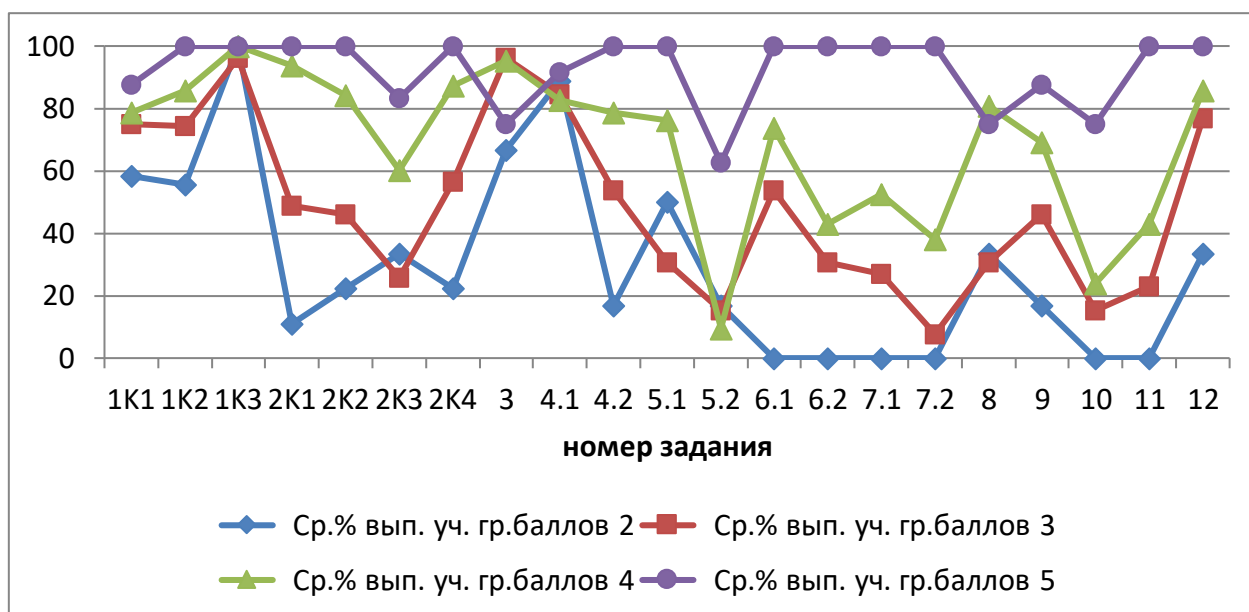


Рис. 7. Решаемость отдельных заданий ВПР по русскому языку в 5 классе учащимися разных групп

По представленным на рис. 7 данным нельзя проследить общую тенденцию выполнения тех или иных заданий работы. Например, результаты учащихся с отметками «3» и «4» оказались ниже, чем результаты учащихся с отметкой «2», а с заданием 3 «отличники» справились хуже, чем «хорошисты» и «троечники». Такой разброс результатов может говорить о необъективности результатов работы на этапе ее проведения или проверки.

Шаг 7. Краткое резюме в виде обобщенных выводов

В качестве результата проведенного анализа на основании представленных на предыдущих шагах выводов образовательная организация составляет комплекс мер («дорожную карту») на следующий учебный год по повышению объективности проведения и проверки работ учащихся и по ликвидации допущенных обучающимися типичных ошибок при выполнении заданий ВПР.